

## EĞİTİMDE ETİK DIŞI DAVRANIŞLAR ÜZERİNE BİR ANLATI ANALİZİ

Dr. Öğr. Üyesi Hamza YAKAR

Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Eğitimin Felsefi, Sosyal ve Tarihi Temelleri ABD

hmzyakar@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-9334-3525

### Araştırma Makalesi

Geliş Tarihi: 03.04.2021

Revize Tarihi: 28.05.2021

Kabul Tarihi: 29.06.2021

**Atıf Bilgisi:** Yakar, H. (2021). Eğitimde etik dışı davranışlar üzerine bir anlatı analizi. *Ahi Bilge Eğitim Dergisi (ABED)*, 2(1), 16-32.

### ÖZ

Etik, uygulama açısından birçok alanı etkilediği gibi meslek etiği bağlamında öğretmenlik mesleğini de etkilemiştir. Bunun yanı sıra, eğitimin hedefleri, değerleri ve süreçleri açısından eğitimde etik konusu yoğun olarak gündemde olan bir konudur. Bu araştırmanın amacı, eğitimde yaşanan veya yaşanabilecek olan etik dışı davranışları öğretmen adaylarının anlattıkları kurgusal hikâyeler aracılığıyla incelemektir. Bu çerçevede, öğretmen adaylarından eğitimde etik dışı bir davranış konu edinen serbest hikâyeler yazmaları istenmiştir. Daha sonra bu hikâyeler, anlatı analizi çerçevesinde belirlenen kategoriler aracılığıyla çözümlenmiştir. Araştırma, nitel araştırma yöntemlerinden birisi olan anlatı araştırmasına dayanmaktadır. Araştırmaya, 2020-2021 eğitim-öğretim yılının güz döneminde, Eğitim Fakültesinin farklı bölümlerde öğrenim gören 20 öğretmen adayı katılmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak öğretmen adaylarının yazmış oldukları kısa kurgusal hikâyeler kullanılmıştır. Öğretmen adayları tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin çözümlenmesi için, "Hikâye Çözümleme Formu" oluşturulmuştur. Araştırmaya katılan katılımcıların kod isimlerine göre bu forma işlenen veriler çözümlenmiştir. Araştırma sonucunda, öğretmen adaylarının hikâyelerinde eğitimle ilgili 11 farklı etik dışı davranış biçimine yer verildiği ve bu davranışların farklı olay örgüsü içerisinde aktarıldığı belirlenmiştir. Etik dışı davranış biçimi olarak hikâyelerde en fazla ayrımcılık, öğrenciye karşı kötü muamele, görevi ihmal ve haksız kazanç elde etme davranışlarının öne çıkartıldığı sonucuna ulaşılmıştır. **Anahtar Kelimeler:** Etik, etik dışı davranış, kurgusal hikâye, anlatı.

## A NARRATIVE INQUIRY ON UNETHICAL BEHAVIORS IN EDUCATION

### ABSTRACT

Ethics has affected many fields in terms of practice, as well as the teaching profession in the context of professional ethics. In addition, in terms of the goals, values and processes of education, the issue of ethics in education is a hot topic. The purpose of this research is to examine unethical behaviors that are experienced or may be experienced in education through fictional stories told by teacher candidates. In this context, pre-service teachers were asked to write free stories about an unethical behavior in education. Later, these stories were analyzed through the categories determined within the framework of narrative analysis. The research is based on narrative research, which is one of the qualitative research methods. In the fall semester of the 2020-2021 academic year, 20 pre-service teachers studying in different departments at the Faculty of Education participated in the research. Short fictional stories written by pre-service teachers were used as data collection tool in the research. The "Story Analysis Form" was created to analyze the fictional stories written by pre-service teachers. The data processed in this form were analyzed according to the code names of the participants participating in the research. As a result of the research, it was determined that 11 different unethical behaviors related to education were included in the stories of the teacher candidates and these behaviors were conveyed in different plots. As an unethical behavior, it was concluded that discrimination, ill-treatment against students, neglect of duty and gaining unfair advantage were the most prominent in the stories.

**Keywords:** Ethics, unethical behavior, fictional story, narrative.

### Giriş

Etik, kişisel ve sosyal olarak nitelendirilen ahlaki deneyimlere akılcılığın sistematik bir şekilde uygulanarak insan davranışlarını yönetecek kuralların belirlenmesi olarak tanımlanabilir. Bu anlamda etik, temel olarak doğru ve yanlışlı açıklığa kavuşturma süreci ve doğru olana göre davranma tarzıyla ilgilenmektedir (Dursun, 2021). Kuçuradi (2018) etiği, toplumsal ilişkilerde bireylerin tutum ve davranışlara biçtikleri değer farklılıklarından kaynaklanan problemleri kendine araştırma alanı olarak belirleyen felsefe alt dalı olarak tanımlamaktadır. Etik, herhangi bir tutum veya davranışı iyi-kötü, doğru-yanlış olarak değerlendirmek yerine iyi-kötü veya doğru-yanlışın ölçütünün ne olduğu ile

ilgilenir. Bu açıdan bakıldığında etik, bir şeyin iyi-kötü veya doğru-yanlış olduğuna nasıl karar verilebileceği üzerinde durur (Pieper, 2012).

Etiğin uygulamaya dönük alanlarından birisi de meslek etiğidir. Meslek etiği, temelinde insan ilişkilerinin bulunduğu ve günümüzde giderek önemli hale gelen bir kavramdır. Meslek etiği, bir meslekteki insan ilişkilerinde ortak idealler ve değerleri, etik ilke ve davranışları ve ilgili mesleğin öngördüğü uyulması gereken normları meslek ahlakı açısından incelemektir (Kuçuradi, 1998). Eğitimin hedefleri, değerleri ve süreçleri açısından eğitimde etik konusu yoğun bir şekilde ele alınan konulardandır. Özellikle bireylerde davranış değişikliği oluşturmak gibi oldukça iddialı bir misyona sahip olan eğitimde, etik konusu daha fazla önemli hale gelmektedir (Aydın, 2021b, s. 21). Öğretmenlik mesleğinin tarihî gelişimi ve toplumsal dayanakları, eğitimde etik konusunun yeri ve önemi açısından kritik noktada durmaktadır. Öğretmenler, ağırlıklı kamu çalışanları olarak eğitim-öğretim faaliyetlerini yasal mevzuatlara uygun bir şekilde yürütme mecburiyetine sahiptir (İlğan, 2021, s.107).

Etik ve eğitim kavramları birbiriyle yakın ilişkiye sahiptir. Özellikle günümüzde, öğretmenlerin modern yaşam tarzının getirmiş olduğu karmaşık etik sorunlarla uğraşmak zorunda kalmaları, öğrenci, öğrenci velisi, okul yöneticisi ve meslektaşlarıyla ilişkilerinde nasıl davranacaklarına ve doğru davranışın ne olduğuna yönelik tartışmalar yaşanmaktadır. Bu yönüyle etik kavramı, eğitim kurumunu daha yakından ilgilendiren bir kavram haline gelmiştir. Başkaları hakkında ahlaki yargıda bulunma boyutu dikkate alındığında, eğitimde etiğin daha fazla önem taşıdığı söylenebilir. Çünkü öğretmenler ve okul yöneticileri birçok ahlaki sorunla kuşatılmış durumdadır (Haynes, 2002, s. 17). Buna ek olarak, dünyada yaşayan bütün toplumlar, yeni nesillere bazı değerleri aktarmayı ve kendilerinin tarihî süreç içerisinde oluşturduğu ahlaki kuralları benimsetmeyi bir vazife olarak görmektedir. Bu yüzden ahlak, etik ve eğitim kavramları aynı amaca hizmet eden kavramlar olarak örtüşmektedir (Cevizci, 2013, s. 259).

İnsan ilişkilerinin yoğun yaşandığı eğitim kurumunda, hak ve sorumluluklar oldukça önemlidir. Hak ve sorumluluğun olduğu bir yerde, hakların çiğnenmesi ve sorumlulukların yerine getirilmemesinden kaynaklı sorunlar da kaçınılmazdır. Bu noktada bireylerin görev yaptığı kurumlarda, etik dışı davranışların ortaya çıktığı görülmektedir. Eğitim kurumu içerisinde de etik dışı davranış örnekleri gözlenmektedir. Genel bir bakış açısıyla ele alındığında, başkaları üzerinde zararlı etkileri olan ve toplumun büyük çoğunluğu tarafından ahlaki olarak kabul edilemez bir nitelikte görülen davranışlara etik dışı davranış denilmektedir (Brass, Butterfield ve Skaggs, 1998). Eğitim açısından düşünüldüğünde, eğitim-öğretim süreçleri içerisinde, eğitimin paydaşları üzerinde olumsuz etkiler bırakan ve eğitimci kimliği ile bağdaşmayan her türlü istenmeyen davranışlar eğitimde etik dışı davranışlar olarak nitelendirilebilir (Demirkasımoğlu, 2020, s. 88). Bir yönetimde veya toplumsal bir örgütte karşılaşılan etik dışı davranış biçimleri; ayrımcılık, kayırma, rüşvet, yıldırma, ihmal, sömürü, bencillik, yolsuzluk, işkence, yaranma, şiddet, baskı, hakaret, küfür, taciz, iş ilişkilerine politika karıştırma, kötü alışkanlıklar, görev ve yetkisini kötüye kullanma, dedikodu, zimmet ve bağınazlık gibi davranışlardır (Aydın, 2021a, s. 76-84). Eğitimde genel olarak gözlemlenen etik dışı davranış biçimleri ise; ayrımcılık, ihmal, taciz, rüşvet, yolsuzluk, görev ve yetkiyi kötüye kullanma, şiddet, baskı, hakaret, istismar ve kötü alışkanlıklar gibi davranış biçimleridir (Teyfur, 2020, s. 201).

Eğitimde etik konusuna yönelik alan yazında farklı çalışmalar yapılmaktadır. Yapılan çalışmalar incelendiğinde, bu çalışmaların ilk olarak teorik açıdan eğitim ve etik arasındaki ilişkiyi ortaya koymaya yönelik çalışmalar (Arslan, 2015; Erdem ve Altunsaray, 2016; Ilgaz ve Bilgili, 2006) olduğu görülmektedir. İkinci olarak yapılan çalışmaların, eğitimdeki paydaşların etik sorumluluk, etik davranış biçimleri ve etik dersine ilişkin görüş ve farkındalığına yönelik çalışmalar (Altınkurt ve Yılmaz, 2011; Aydın, Alkın-Şahin ve Demirkasımoğlu, 2014; Erdem, vd., 2014; Gedik-Dinç ve Gizir, 2019; Karataş, Caner, Kahyaoğlu ve Kâhya, 2019; Oral, Avcı ve Tösten, 2017; Pelit ve Güçler, 2006; Sabancı ve Yücel, 2014; Sarıdaş, ve Yıldırım, 2019; Şener, Yoldaş ve Işlak, 2018; Yaman, Çetinkaya-Mermer ve Mutlugil, 2009) olduğu belirlenmiştir. Eğitimde etik dışı davranışlara ilişkin yapılan çalışmalarda, genellikle öğretmen, öğretmen adayı ve öğrencilerin görüş ve farkındalık düzeylerinin incelendiği görülmektedir. Buna karşın bu araştırma, eğitimde etik dışı davranışlara ilişkin öğretmen adaylarına yönelik bir anlatı araştırması olması açısından önemlidir.

Hikâyeler, edebî bir tür ve yazılı bir metin türü olarak kendi kurgusu içerisinde dikkat çeken unsurlara sahiptir. Hikâyelerin içerisinde yer alan olayların karmaşık olmaması ve çok fazla olay örgüsü ve karakter içermemesi oldukça önemlidir. Ayrıca hikâyelerin kendine has yalın ve sürükleyici bir dilinin olması da önemli bir avantajdır (Duran ve Biter, 2020). Edebi bir tür olarak hikâyeler, bilinmeyen kavramların öğretilmesinin yanı sıra, toplumun sosyal ve kültürel değerlerini aktarmada önemli bir araçtır (Akyol, 2016). Öğrencilerin yazma becerisini arttırmak için farklı hikâye yazma türleri bulunmaktadır. Bunlar; yarım bırakılan hikâyeyi tamamlama, serbest hikâye yazma, görsellerden hareketle hikâye yazma ve hikâye haritasından hikâye yazma türleridir. Öğrencilere yönelik hikâye yazma türlerinden biri olan serbest hikâye yazma; öğrencilerin tamamen kendi tasarladıkları bir kurguyu hikâye unsurlarına göre yazıya aktarması olarak tanımlanır ve hikâyenin ana fikri, konusu ve karakterleri esnek bir şekilde öğrenci tarafından oluşturulur (Bulut ve Serin, 2018).

Alan yazında, farklı çalışma gruplarına yönelik hikâye yazma çalışmalarının yapıldığı görülmektedir (Duran ve Bitir, 2020; Sulak, Çevik ve Sönmez, 2015; Uysal ve Sidekli, 2020; Yıldız, 2021). Öğretmen adayları ile yapılan çalışmalarda, hikâye oluşturma süreçlerinden faydalanılması, öğrenen adaylarının hayal gücünü ve yaratıcılığı kendilerine fark ettirme ve öğretmen adaylarının ortaya koyduğu özgün ifade şekillerinden yararlanmalarını sağlamak adına oldukça önemlidir (Yurtseven-Avcı ve Seçkin-Kapucu, 2020). Bu açıdan değerlendirildiğinde bu çalışmada, öğretmen adaylarının yazdıkları serbest hikâyeler çözümlenmiştir. Serbest hikâye yazmada, hayal gücünün devreye girmesi ve anlatıcının gerçek yaşamla ilişkili konulara veya olaylara yer vermesi açısından önemlidir. Bu sayede öğretmen adaylarının, eğitimde yaşanan etik dışı davranışları nasıl ele aldığı ve değerlendirdiği daha net bir şekilde ortaya konulmuştur. Bir hikâye anlatıcısı olarak öğretmen adaylarının yazdıkları hikâyelerden, toplumsal bir kurum olan eğitim içerisindeki etik dışı olayları nasıl değerlendirdikleri analiz edilebilir. Bu anlamda, öğretmen adaylarının eğitimdeki etik dışı davranışları aktarırken seçtikleri anlatım tarzı, söylem, ana karakterlere yönelik nitelermeleri, olumlu ve olumsuz karakter profillerinin nasıl olduğu, etik dışı olayın geçtiği mekânın özellikleri ve olayların nedensel ve mantıksal alt yapısı ortaya çıkarılabilir.

Bu araştırmanın temel amacı, eğitimde yaşanan veya yaşanabilecek etik dışı davranışların öğretmen adaylarının anlattıkları kurgusal hikâyeler aracılığıyla incelenmesidir. Bu genel amaç doğrultusunda şu sorulara yanıt aranmıştır:

- Öğretmen adaylarının hikâyelerine verdikleri başlıklar açısından çözümlenmesi nasıldır?
- Öğretmen adaylarının hikâyelerinin odaklama unsuru açısından çözümlenmesi nasıldır?
- Öğretmen adaylarının hikâyelerinin eylem açısından çözümlenmesi nasıldır?
- Öğretmen adaylarının hikâyelerinin zaman açısından çözümlenmesi nasıldır?
- Öğretmen adaylarının hikâyelerinin anlatı tarzı açısından çözümlenmesi nasıldır?
- Öğretmen adaylarının hikâyelerinin mekân açısından çözümlenmesi nasıldır?
- Öğretmen adaylarının hikâyelerinin karakterler açısından çözümlenmesi nasıldır?
- Öğretmen adaylarının hikâyelerinin söylem açısından çözümlenmesi nasıldır?

## Yöntem

Araştırmanın yöntemi kapsamında; araştırmanın deseni, çalışma grubu veri toplama aracı, verilerin analizi ve araştırma etiği gibi konulara aşağıda yer verilmiştir.

### Araştırma Deseni

Bu çalışmada, nitel araştırma yöntemlerinden birisi olan anlatı (narrative) araştırması deseni kullanılmıştır. Anlatı çalışmaları, insanların bir konuya ilişkin deneyimlerini yaşamış oldukları hikâyeler üzerinden anlamlandırmaya çalışır (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2012). Araştırma kapsamında, anlatı araştırmasının bir türü olan “kurgusal anlatı” kullanılmıştır. Kurgusal anlatı, hayalî bir şekilde gerçekleşmiş olan öykünün hayalî bir anlatıcı tarafından

sunulmasıdır. Ayrıca gerçekte yaşamış veya yaşaması muhtemel bir karakterle, yaşanmış veya yaşanması muhtemel bir olayın gerçek mekân ve eylemlerine gönderme yapılarak anlatılmasına dayalı olduğu için, kurgusal anlatıların dikkate alınması gerekir (Jahn, 2020, s. 50).

### Çalışma Grubu

Araştırmaya, 2020-2021 eğitim-öğretim yılının güz döneminde Eğitim Fakültesinde farklı bölümlerde öğrenim görmekte olan 12 kız (%60) ve 8 erkek (%40) öğretmen adayı gönüllülük çerçevesinde katılmıştır. Toplam 20 öğretmen adayının katıldığı araştırmada, katılımcıların “Eğitimde Ahlak ve Etik” dersini alan 3. sınıf öğrencileri arasından seçilmesine dikkat edilmiştir. Araştırmaya katılanlara, kendi isimlerinden farklı olarak bir kod isim verilmiştir. Çalışma grubunu oluşturan katılımcıların kod isimleri ve bölümleri aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Tablo 1  
*Araştırmaya Katılan Öğretmen Adaylarının Özellikleri*

Katılımcılar	Cinsiyet	Bölüm
1. Barış	Erkek	İlköğretim Matematik Eğitimi
2. Emrah	Erkek	İlköğretim Matematik Eğitimi
3. Gamze	Kız	İlköğretim Matematik Eğitimi
4. Gül	Kız	İlköğretim Matematik Eğitimi
5. Hatice	Kız	İlköğretim Matematik Eğitimi
6. Sevda	Kız	İlköğretim Matematik Eğitimi
7. Şahin	Erkek	İlköğretim Matematik Eğitimi
8. Ayşe	Kız	Sınıf Eğitimi
9. Aylin	Kız	Sınıf Eğitimi
10. Burak	Erkek	Sınıf Eğitimi
11. Derya	Kız	Sınıf Eğitimi
12. Hakan	Erkek	Sınıf Eğitimi
13. Hanife	Kız	Sınıf Eğitimi
14. Timur	Erkek	Sınıf Eğitimi
15. Feyza	Kız	Türkçe Eğitimi
16. Rauf	Erkek	Türkçe Eğitimi
17. Selma	Kız	Türkçe Eğitimi
18. Sinem	Kız	Türkçe Eğitimi
19. Şebnem	Kız	Türkçe Eğitimi
20. Taylan	Erkek	Türkçe Eğitimi

### Veri Toplama Aracı

Bu araştırmada, veri toplama aracı olarak öğretmen adaylarının yazmış oldukları kısa kurgusal hikâyeler kullanılmıştır. Kurgusal hikâyeler, anlatı araştırmalarında yazılı anlatı türüne girmekte ve bu araştırmalarda veri toplama aracı olarak kullanılabilir (Jahn, 2020, s. 49). Araştırma kapsamında öğretmen adaylarından eğitimde etik dışı davranışlara yönelik bir kurgusal hikâye yazmaları istenmiştir. Bu kurgusal hikâyeler, anlatı araştırmasının özelliklerine göre çözümlenmiştir.

### Verilerin Toplanması ve Analizi

Öğretmen adayları tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin çözümlenmesi için, “Hikâye Çözümleme Formu” oluşturulmuştur. Araştırmaya katılan 20 katılımcının kod isimlerine göre bu formda; başlık, odaklama, eylem, zaman, anlatı tarzı, mekân, karakterler ve söylem olmak üzere 8 ana kategori yer almaktadır. Katılımcıların hikâyeleri bu kategoriler çerçevesinde çözümlenerek Hikâye Çözümleme Formuna işlenmiştir. Hikâyelerin çözümlenmesinde Jahn’ın (2020) ön gördüğü; odaklama, eylem, zaman, anlatı tarzı, mekân, karakter ve söylem özellikleri dikkate alınmıştır. Verilerin analizinde kullanılan kategoriler ve kategorilerin açıklamaları Tablo 2’de gösterilmiştir.

Tablo 2  
*Veri Analizinde Kullanılan Kategoriler ve Açıklamaları*

Kategoriler	Açıklamalar
1. Başlıklandırma	Anlatıcıların hikâyelerine verdikleri başlıklardır. Başlıkların hikâyede geçen olay ve olay örgüsüyle ilişkili olup olmadığı ve etik dışı davranış biçimiyle ilişkisi değerlendirilmiştir.
2. Odaklama	Olayların gidişatını birinin bakış açısından gösterilmesi ve odaklanılan kişinin sabit, değişen, çoklu ve ortak odaklamalar şeklinde ön plana çıkarılmasıdır.
3. Eylem	Öyküdeki olaylar veya eylemler dizisidir. Burada öyküde yer alan olay örgüsüne, olayın girişine, başlama noktasına ve olayın nasıl sonlandırıldığına odaklanılır.
4. Zaman	Karakterin söyleminde kullanılan zaman üzerinde durulur. Anlatılan olayın; geriye dönük anlatma, eş zamanlı anlatma ve ileriye dönük anlatma şeklinde olup olmadığı değerlendirilir.
5. Anlatı Tarzı	Öyküde anlatılan olay ve olguların nasıl anlatıldığı ile ilgilidir. Karakterin zaman veya mekânın betimlenmesi ve yorumlanması olmak üzere iki şekilde analiz edilir.
6. Mekân	Öykünün eylem içeren bölümlerinin geçtiği mekân ya da dekodur. Olayların nerede geçtiği ele alınarak analiz edilir.
7. Karakterler	Kimin, kimi, ne şekilde karakterize ettiği. Olayların içerisinde yer alan ve eylemde bulunan kişilerdir.
8. Söylem	Anlatma eylemi vasıtasıyla üretilmiş sözlü ya da yazılı metinleri ifade eder. Karakterin sözlerini veya düşüncelerini doğrudan ve dolaylı olarak aktarmakla ilgilidir.

Öğretmen adayları tarafından yazılan hikâyelerin çözümlenmesinde elde edilen veriler, anlatıcıların veya hikâyelerde geçen unsurların frekans ve yüzde oranlarına göre tablolar halinde sunulmuştur. Ayrıca katılımcıların hikâyelerinden doğrudan alıntılar yapılırken ve tablolarda gösterilirken katılımcılara verilen kod isimler kullanılmıştır. Nitel araştırmalarda, geçerlik ve güvenilirlik kavramlarının yerini, güven duyulabilirlik kavramı almaktadır. Araştırmanın güven duyulabilirliği için; inandırıcılık, transfer edilebilirlik, güvenilebilirlik ve onaylanabilirlik kriterleri önemlidir (Guba,1981). Araştırmanın güven duyulabilirliği sağlamak için, veri analiz süreci detaylı olarak açıklanarak verilerin nasıl işlendiği ve neye göre analiz edildiği açıklanmıştır. Ayrıca araştırmanın onaylanabilirlik ve transfer edilebilirlik özelliklerini sağlamak için, katılımcıların hikâyelerinden doğrudan alıntılar yapılarak bulgular açıklanmıştır.

## Bulgular

Öğretmen adaylarının eğitimde etik dışı davranışlara yönelik yazdıkları kurgusal hikâyelerinin anlatı analizine göre çözümlendiği bu araştırmada, elde edilen bulgular aşağıda açıklanmıştır. Kurgusal hikâyelerin çözümlenmesi, veri analizi sürecinde belirtilen kategorilere göre sırasıyla tablolar halinde gösterilmiştir.

Tablo 3

### Hikâyelerin Başlıklandırılması Açısından Çözülmesi

Katılımcılar	Bölüm	Hikâye Başlığı	Etik Dışı Davranış Biçimi
Barış	Matematik Eğitimi	Hepimiz İnsanız	Ayrımcılık
Gamze	Matematik Eğitimi	Ayrımcılık	Ayrımcılık
Sevda	Matematik Eğitimi	Zengin Çocuk Zorbalığı	Ayrımcılık
Ayşe	Sınıf Eğitimi	Anasoyculuğun Sonu Huzursuzluk	Ayrımcılık
Aylin	Sınıf Eğitimi	Sınıfta Bir Gün	Öğrenciye karşı kötü muamele ve haksız kazanç elde etme
Derya	Sınıf Eğitimi	Aylin Öğretmen Örneklemesi	Hediye alma
Hakan	Sınıf Eğitimi	Büşra Öğretmen ve Okul Müdürünün Yeğeni	İmtiyaz sağlama ve tehdit
Hanife	Sınıf Eğitimi	Ayşe Öğretmen ve Handan	Ayrımcılık
Feyza	Türkçe Eğitimi	İstismar ve Ayrımcılık	Ayrımcılık, imtiyaz ve istismar
Selma	Türkçe Eğitimi	Eğitim Ticaret Değildir!	Haksız maddî kazanç elde etme
Sinem	Türkçe Eğitimi	Derste Telefon	Okul kurallarına aykırı davranma
Şebnem	Türkçe Eğitimi	Etığe Aykırı Olay	Okul kurallarına aykırı davranma
Taylan	Türkçe Eğitimi	Ahmet Bey	Rüşvet

Tablo 3 incelendiğinde, katılımcıların yazdıkları kurgusal hikâyelere farklı başlıklar verdikleri görülmektedir. Araştırmaya katılan 20 öğretmen adayından 13'ünün yazdıkları hikâyelere başlıklar verdikleri buna karşın, 7'sinin ise hikâyelerine başlık vermedikleri tespit edilmiştir. Bu başlıklar incelendiğinde, hikâyelere verilen başlıkların üç kategoride toplandığı görülmektedir. Buna göre; birinci başlık kategorisi “kişiselleştirmeye dayalı ve olayın kahramanına atf yapan” başlıklardır. Bu başlıklar, hikâyelerde anlatılan olayın karakterlerinden baskın olanlara atfen verilen başlıklardır (Örnek: Aylin Öğretmen Örnekleme, Büşra Öğretmen ve Okul Müdürünün Yeğeni, Ayşe Öğretmen ve Handan, Ahmet Bey). İkinci başlık kategorisi, “etik dışı olayın içeriği hakkında bilgi veren ve etik dışı davranış biçimine atf yapan” başlıklardır. Bu kategorideki başlıklar, hikâyelerdeki karakterlerin etik dışı davranış şekillerine dikkat çekilerek atılan başlıklardır (Örnek: Ayrımcılık, Zengin Çocuk Zorbalığı, Anasoyculuğun Sonu Huzursuzluk, İstismar ve Ayrımcılık, Eğitim Ticaret Değildir!). Üçüncü kategorideki başlıklar ise “olayın içeriği hakkında bilgi veren ve olayı tanımlamaya yönelik” başlıklardır. Bu başlıklar ise daha çok anlatıcının olay hakkında genel bir bilgi verdiği ve olayın kapsam ve sınırlarını çizdiği başlıklar olarak dikkat çekmektedir (Örnek: Hepimiz İnsanız, Sınıfta Bir Gün, Derste Telefon, Etiğe Aykırı Olay).

Tablo 4

*Hikâyelerin Odaklama Türleri Açısından Çözümlemesi*

Odaklama Türü	Katılımcılar	f*	%
Sabit Odaklama	<i>Emrah, Gamze, Şahin, Aylin, Burak, Derya, Timur, Sinem, Şebnem</i>	9	45
Değişen Odaklama	<i>Barış, Hatice, Ayşe, Feyza, Selma</i>	5	25
Çoklu Odaklama	<i>Gamze, Sevda, Hanife, Rauf, Taylan</i>	5	25
Ortak Odaklama	<i>Hakan</i>	1	5
Toplam		20	100

\*Anlatıcı sayısı.

Tablo 4'te, katılımcılar tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin odaklama türü açısından çözümlemesi gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların hikâyelerini *sabit*, *değişen*, *çoklu* ve *ortak* olmak üzere dört farklı odaklama türünde yapılandırdıkları tespit edilmiştir. Hikâyelerin kim veya kimler üzerinden odaklanılarak anlatıldığını gösteren odaklama türü açısından katılımcıların, en fazla sabit odaklama (f:9; %45) şeklinde hikâyelerini anlattıkları belirlenmiştir. Buradan hareketle, katılımcıların eğitimde etik dışı davranışlara yönelik yazdıkları hikâyeleri, en fazla sabit bir odak kişi üzerinden anlattıkları söylenebilir. Sabit odaklamaya örnek olarak Emrah: “*Süleyman öğretmen, yeni bir okulda göreve başlamıştır. Bu nedenle okul ortamını, öğrencilerini ve meslektaşlarını yeni yeni tanımaya başlamış ve okulunu çok sevmiştir.*” şeklinde hikâyeye giriş yapmıştır. Benzer şekilde Aylin: “*Samet öğretmen küçük bir kasabada 5 yıldır sınıf öğretmenliği yapan bir sınıf öğretmenidir. Samet öğretmen her hafta içi olduğu gibi o günde okula gittiğinde tören bitmiştir ve derse 10 dakika geç kalmıştır.*” şeklinde öğretmen üzerinden bir odaklama yapmıştır. Buna karşın, katılımcılar en az çok sayıda anlatıcının olayları sunduğu ortak odaklama (f:1; %5) şeklinde hikâyelerini anlatmışlardır. Ortak odaklamaya örnek olarak Gül: “*Ayşegül öğretmenin o gün canı çok sıkındı. Aynı zamanda okulda dersi vardı... Berna öğretmen “nasılsınız Ayşegül Hanım, müdür beyin istediği aidat paralarını öğrencilerden topladınız mı?” dedi... Ali içinden öğretmenlerini hiçbir davranışından dolayı sorgulamaması gerektiğini düşündü...*” şeklinde hikâyenin farklı kesimlerinde birden fazla odaklayıcı üzerinden olayları ortak bir bakış açısı içerisinde anlatmaktadır. Bu odaklamaların ana karakteri olan odaklayıcılara ve hikâyelerdeki etik dışı davranış biçimine göre dağılım durumu Tablo 5'te gösterilmiştir.

Tablo 5

*Hikâyelerin Odaklayıcılar Açısından Çözümlemesi*

Odaklama Türü	Odaklayıcı	Etik Dışı Davranış Biçimleri
Sabit	Öğretmen (9*)	<i>Ayrımcılık, Haksız Kazanç Elde Etme, Hediye Alma, Okul Kurallarına Aykırı Davranma, Öğrenciye Karşı Kötü Muamele, Görevi İhmal</i>
Değişen	Öğretmen (6)	<i>Ayrımcılık, Görevi ihmal, Kopya çekmek, İmtiyaz, İstismar,</i>

	Öğrenci (2) Okul Müdürü (2)	Haksız Kazanç Elde Etme
Çoklu	Öğretmen (7) Öğrenci (4) Veli (3) Okul Müdürü (2)	Ayrımcılık, Öğrenciye Karşı Kötü Muamele, Rüşvet
Ortak	Öğretmen (3) Öğrenci (3) Okul Müdürü (1)	İmtiyaz, Öğrenciye Karşı Kötü Muamele, Tehdit

\*Anlatıcıların hikâyelerinde geçen odaklayıcı sayısı.

Tablo 5'te gösterildiği gibi, katılımcıların kurgusal hikâyelerinin odaklayıcıları; *öğretmen*, *öğrenci*, *okul müdürü* ve *veli* olmak üzere dört farklı karakterdir. Her bir odaklama türünde en fazla öğretmen üzerinden hikâyelerin anlatıldığı belirmiştir. Ayrıca sabit odaklama türünde sadece öğretmen odaklayıcısı üzerinden hikâyelerin anlatıldığı tespit edilmiştir. Genel olarak bakıldığında, öğretmenden sonra öğrenci ve en az ise veli odaklayıcısı üzerinden hikâyelerin anlatıldığı söylenebilir. Hikâyelerdeki etik dışı davranış biçimleri açısından incelendiğinde, sabit olarak öğretmen üzerine odaklanılarak anlatılan hikâyelerde; öğrenciye karşı kötü muamele, ayrımcılık, görevi ihmal, haksız kazanç elde etme, hediye alma, okul kurallarına aykırı davranma şeklindeki etik dışı davranış biçimlerinin ele alındığı görülmektedir.

Tablo 6  
Hikâyelerin Eylem Açısından Çözümlemesi

Katılımcılar	Etik Dışı Davranış Biçimi	Olay Örgüsü
Barış	Ayrımcılık	Konuşma tarzından dolayı öğrencisini dışlayan öğretmenin öğrencisini görmezden gelmesi
Emrah	Öğrenciye Karşı Kötü Muamele	Öğrencilere karşı argo kelimeler kullanan bir öğretmenin, konuşmalarına şahit olan başka bir öğretmenin sorunu gidermeye çalışması
Gamze	Ayrımcılık	Sınıfta yabancı uyruklu öğrenci bulan öğretmen öğrenciye karşı ön yargılı bir şekilde davranması
Gül	Öğrenciye Karşı Kötü Muamele	Anlık duygu durumuna bağlı olarak öğretmenin öğrencilerini derste aşağılaması
Hatice	Görevi İhmal ve Kopya Çekme	Görevini tam olarak yapamayan öğretmenin öğrencisini zorlaması ve sonunda öğrencinin kopya çekmeye meylenmesi
Sevda	Ayrımcılık	Zengin öğrencilere bazı öğretmen ve okul yönetimi tarafından iltimas gösterilmesi, fakir öğrencilerin dışlanması ve bir öğretmenin bu duruma itiraz etmesi
Şahin	Görevi İhmal	Öğretmenin görevini ihmal ederek derse geç gelmesi ve kendi özel işi için öğrencilerini kullanması
Ayşe	Ayrımcılık	Öğretmenin önyargılı bir şekilde ırk ayrımına dayalı bir tavırla öğrencilere yaklaşması
Aylin	Öğrenciye Karşı Kötü Muamele ve Haksız Kazanç Elde Etme	Öğretmenin öğrencilerine karşı etik dışı davranması ve görevini kötüye kullanarak öğrencilerden maddi bir istekte bulunması
Burak	Haksız Kazanç Elde Etme	Okul yönetiminin haksız yere velilerden bağış talep etmesi
Derya	Hediye Alma	Öğrenci velisinden gelen çok pahalı bir hediyein öğretmen tarafından kabul edilmesi
Hakan	İmtiyaz ve Tehdit	İmtiyazlı öğrencinin davranışlarının görmezden gelinmesi ve haksızlığa karşı koyan öğretmenin okul yönetimi tarafından tehdit edilmesi
Hanife	Ayrımcılık	Öğretmenin öğrencilere eşit davranmayıp bazı öğrencilerle ilgilenmemesi ve not verirken haksızlık yapması
Timur	Ayrımcılık	Öğretmenin öğrencilere eşit davranmayarak dersi anlayanlara müsamahakâr, anlamayanlara karşı ise tahammülsüz davranması
Feyza	Ayrımcılık, İmtiyaz,	Dezavantajlı bir öğrenciye sınıf arkadaşlarının hakaret etmesi

	İstismar	<i>karşısında öğretmenin, olayı okul yönetimine bildirmesi ve okul yönetiminin olayı görmezden gelmesi</i>
Rauf	Öğrenciye Karşı Kötü Muamele	<i>Derste yaramazlık yapan öğrenciler hakkında velilerden duyduğu bilgilerle öğrencileri yargılayan öğretmenin, öğrencisini küçük düşürerek aşağılaması</i>
Selma	Haksız Kazanç Elde Etme	<i>Zorla kendi kitabını öğrencilere satmaya çalışan ve özel ders verdiğini öğrencilerine duyuran öğretmenin bu tavrına, başka bir öğretmenin şahit olması</i>
Sinem	Okul Kurallarına Aykırı Davranma	<i>Öğretmenin, derste telefonla oynayan iki öğrencinin durumunu düzeltmeye çalışması ve farklı yollara başvurmaması</i>
Şebnem	Okul Kurallarına Aykırı Davranma	<i>Ders arasında, devamsızlık sorunu olan öğrencinin devamsızlık çizelgesinde değişiklik yapması</i>
Taylan	Rüşvet	<i>Sınıf tekrarı yapma tehlikesi olan öğrenci velisinin öğretmene rüşvet teklif etmesi, öğretmenin bunu kabul etmesi ve olayı başka öğretmenlerin duyması</i>

Tablo 6’da, katılımcılar tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin eylemler açısından çözümlenmesi gösterilmiştir. Buna göre, katılımcıların hikâyelerinde eğitimle ilgili 11 farklı etik dışı davranış biçimine yer verildiği ve bu davranışların farklı olay örgüsü içerisinde aktarıldığı tespit edilmiştir. Katılımcıların anlatılarında yer alan etik dışı davranış biçimleri; *ayrımcılık, öğrenciye karşı kötü muamele, görevi ihmal, haksız kazanç elde etme, hediye alma, imtiyaz, tehdit, okul kurallarına aykırı davranma, rüşvet, kopya çekme ve istismardır*. Katılımcıların hikâyeleri incelendiğinde, bazı anlatılarda tek bir etik dışı davranışa yer verilirken, bazı anlatılarda ise birden fazla etik dışı davranış biçimine hikâyelerin içerisinde birlikte yer verildiği belirlenmiştir. Katılımcıların anlatılarında: *görevi ihmal* (öğretmen açısından) ile *kopya çekmek* (öğrenci açısından); *imtiyaz* (akraba olan öğrenciye yönelik) ile *tehdit* (okul yönetiminden öğretmene yönelik); *ayrımcılık* (okul yönetiminin kaynaştırma öğrencisine adaletsiz davranması), *imtiyaz* (diğer öğrencilere) ile *istismar* (arkadaşlarının kaynaştırma öğrencisine yönelik tavırları) davranış biçimlerine aynı anlatı içerisinde birlikte yer verildiği görülmektedir.

Etik dışı davranış biçimi olarak değerlendirildiğinde, hikâyelerde en fazla ayrımcılık, öğrenciye karşı kötü muamele, görevi ihmal ve haksız kazanç elde etme davranışlarının anlatılarda yer aldığı tespit edilmiştir. Bu davranış biçimleri içerisinde ayrımcılık (7 defa) ve öğrenciye karşı kötü muamele (4 defa) davranışları katılımcılar tarafından daha fazla anlatılmıştır. Kurgusal hikâyelerdeki olay örgüsü, hikâyelerde anlatılan eylemlerin mantıksal ve nedensel alt yapısını oluşturmaktadır. Katılımcıların hikâyelerindeki etik dışı davranış biçimiyle olay örgüsü arasında bir uyum olduğu belirlenmiştir. Etik dışı olayların nedensel ve mantıksal yapısı, çoğunlukla olayların temel odaklayıcısı olan öğretmenler üzerinden aktarılmaktadır. Buna rağmen olay örgüsü açısından, okul yöneticilerinin ve öğrenci velilerinin yer aldığı anlatıların oldukça az olduğu görülmektedir.

Etik dışı davranış biçimi olarak en fazla yer verilen ayrımcılık davranışına Sevda: “...Zorbalık yapan bu öğrencilerin tarafını tutar ve diğer öğrencileri, fakir mahalleden geldikleri için aşağılar...” şeklinde vurgu yapmaktadır. Benzer şekilde Ayşe: “...Fakat Ferhat’ın farklı bir ırktan olduğunu öğrenince Ferhat’a karşı tutumu değişmiştir. Ferhat’ı sınıfta en arka sıraya oturtularak, derste yapılan etkinliklere katılımına izin vermeyip ve kimsenin de Ferhat ile konuşmamasını söyleyerek her fırsatta Ferhat’ı dışlamıştır...” şeklinde ifade etmiştir. Öğretmen kaynaklı bir davranış biçimi olan öğrenciye karşı kötü muamele davranışını Rauf: “...Bu sefer kendini tutamayan Mehmet Öğretmen, Raci’ye bağırarak ‘Ulan hayta! Sen hiç rahat durmayacak mısın? Senden adam olmaz! Anca annen baban gibi hırsız olursun.’ der. Bunun üzerine Raci ağlayarak sınıftan çıkar ve bir süre okula gelmez...” şeklinde dile getirmiştir. Görevi ihmal davranışını konu edinen Şahin: “...Ahmet öğretmen, sonra da bu problemleri tahtada çözeceklerini söylemiş, öğrenciler problemi çözerken kendisi de masasına oturmuş ve sayısal loto kuponunu doldurmuştur...” şeklinde bir kurguya yer vermiştir.

Haksız kazanç elde etme davranışı üzerinden anlatısını kurgulayan Burak: “...Elif öğretmenin sınıfına kayıtlarını para alarak yapmaktadırlar. Aldıkları paraları ise okula bağış adı altında kayda



geçirmekte ve velilere imzalatılmaktadır...” ifadesiyle etik dışı davranış biçimini açıklamıştır. Hediye alma üzerinden anlatısını kurgulayan Derya ise: “...Daha sonra bu veliler siyah bir kutuda hazırlanmış bir hediyeyi Aylin öğretmene takdim etmiştir. Öğretmen başta şaşırılmış ama nezaketen hediyeyi açmıştır. Aylin öğretmen kutuyu açtıktan sonra içerisinde oldukça pahalı olduğu belli olan pırlanta işlemeli bir saat olduğunu görmüştür...” ifadesiyle etik dışı davranış biçimine dikkat çekmiştir. Sinem: “...Veliyle görüşmesinden de bir sonuç alamaz Kerem ve Ali her ders olduğu gibi yine telefonla oynamaya devam ederler.” şeklinde bir ifadeyle okul kurallarına aykırı davranma üzerinde anlatısını kurgularken, Hakan: “...Furkan amcasının güvencesiyle okulda kendisini diğer arkadaşlardan her zaman üstün görmektedir. Kuralların kendisi için uygulanmadığını düşünen Furkan sık sık özürsüz devamsızlıklar yapmasına rağmen faaliyette yazılarak sistemde devamsızlığına işlenmemektedir...” ifadesiyle imtiyaz davranışı üzerinden anlatısını kurgulamıştır. Etik dışı davranışlardan biri olan rüşvet kurgusunu Taylan: “...Mehmet Bey, oğlu Osman’ın Türk Dili ve Edebiyatı dersinde geçmesi için Ahmet Öğretmene rüşvet teklif eder. Mehmet Bey’in bu teklifi karşısında Ahmet Öğretmen tereddüt de kalır...” ifadeleriyle öne çıkarırken, Hakan ise: “...Furkan’a bu davranışından dolayı disiplin işlemi başlatmak istemiştir. Ancak okul müdürü tarafından tehditle uyarılara maruz kalmıştır...” ifadeleriyle, tehdit davranışını öne çıkarmaktadır.

Tablo 7

*Hikâyelerin Zaman Açısından Çözümlemesi*

Zaman Türü	Katılımcılar	f*	%
Eş Zamanlı Anlatma	Aylin, Barış, Burak, Emrah, Feyza, Gamze, Hakan, Hatice, Rauf, Sevda, Şebnem, Taylan	12	60
Geriye Dönük Anlatma	Ayşe, Derya, Gül, Hanife, Selma, Sinem, Şahin, Timur	8	40
İleriye Dönük Anlatma	---	-	-
Toplam		20	100

\*Anlatıcı sayısı.

Tablo 7’de, katılımcılar tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin zamanı açısından çözümlenmesi gösterilmiştir. Buna göre, katılımcıların hikâyelerinde eş zamanlı ve geriye dönük anlatıma dayalı zaman kurgusunun yer aldığı tespit edilmiştir. Buna karşın, katılımcıların hiçbiri ileriye dönük anlatımı tercih etmemiştir. Bu açıdan bakıldığında, katılımcıların eğitimde etik dışı davranışlarla ilgili kurgusal hikâyelerinin güncel zamana ve geçmişe dönük olduğu söylenebilir. Katılımcılar, hikâyelerinde zamansal ayırım açısından en fazla eş zamanlı anlatımı (f:12; %60) ve ardından geriye dönük anlatımı (f:8; %40) tercih etmişlerdir.

Tablo 8

*Hikâyelerin Anlatı Tarzı Açısından Çözümlemesi*

Anlatı Tarzı	Katılımcılar	f*	%
Betimleme	Ayşe, Barış, Derya, Emrah, Feyza, Gamze, Gül, Rauf, Selma, Şahin, Timur	11	55
Yorumlama	Aylin, Burak, Hakan, Hanife, Hatice, Sevda, Sinem, Şebnem, Taylan	9	45
Toplam		20	100

\*Anlatıcı sayısı.

Tablo 8’de, katılımcılar tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin anlatı tarzı açısından çözümlenmesi gösterilmiştir. Buna göre, katılımcıların hikâyelerinde betimleme ve yorumlama tarzında bir anlatımı tercih etmişlerdir. Anlatıcı sayısı açısından değerlendirildiğinde, katılımcıların en fazla betimleme tarzında (f:11; %55) ve ardından yorumlama tarzında (f:9; %45) bir anlatım ortaya koydukları belirlenmiştir. Bir karakterin veya bir olayın detaylı betimlemelerinin yapıldığı betimleme tarzı anlatıma Barış’ın: “...Yusuf, yeni okuluna başladığı ilk gün çok heyecanlı ve bir o kadar da mutluymuş...” şeklindeki ana karakter hakkında ve hikâye genelinde belirgin bir şekilde öne çıkarılan anlatım tarzı örnek olarak verilebilir. Buna karşın Hatice’nin: “...Selim öğretmen sözlü yaptığı sırada Turan soruya cevap verememiştir. Selim öğretmen Turan’a neden soruyu yapamadığını sorduğunda Turan, hem dersleri anlatmayın hem de neden diye sorunun cevabını vermiştir...” şeklindeki karakter veya bir olayın betimlemesine yer verilmeyip olay ve kişilerin yorumlanarak anlatıldığı anlatım tarzı örnek olarak verilebilir.

Tablo 9  
Hikâyelerin Mekân Açısından Çözümlemesi

Mekânın Özelliği	Olayların Geçtiği Mekânlar	f*	%
Tek Mekân	Sınıf	8	40
	Okul	3	15
	Öğretmenler Odası	1	5
	Okul Koridoru	1	5
Toplam		13	65
Çoklu Mekân	Okul + Sınıf	5	25
	Sınıf + Kafe	1	5
	Okul + Sınıf + Köy	1	5
Toplam		7	35
Genel Toplam		20	100

\*Anlatıcı sayısı.

Tablo 9'da öğretmen adayları tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin geçtiği mekân açısından çözümlenmesi gösterilmiştir. Buna göre, katılımcıların hikâyelerinde *tek mekân* ve *çoklu mekân* olmak üzere iki farklı mekân yapısının kullanıldığı tespit edilmiştir. Tek mekân olarak kurgulanan hikâyelerde olaylar yalnızca belirli bir mekânda geçerken, çoklu mekân olarak kurgulanan hikâyelerde olaylar aynı anda birden fazla farklı mekânda geçmektedir. Oransal olarak bakıldığında, katılımcıların hikâyelerinin çoklu mekâna (f:7; %35) kıyasla büyük oranda tek mekânda (f:13; %65) geçtiği belirlenmiştir. Genel olarak mekânsal açıdan değerlendirildiğinde, katılımcıların hikâyelerindeki olayların en fazla *sınıf* ortamında (f:8; %40) geçtiği görülmektedir. Çoklu mekân özelinde değerlendirildiğinde ise, okul ve sınıfın daha fazla mekân olarak tercih edildiği tespit edilmiştir.

Tablo 10  
Hikâyelerin Karakterler Açısından Çözümlemesi

Karakter	Niteleme	Karakter Özelliği	f*	%	
Öğretmen	Olumsuz	Haksızlık yapan öğretmen	3	5,9	
		Görevini ihmal eden öğretmen	3	5,9	
		Önyargılı öğretmen	2	3,9	
		Hakaret eden ve aşağılayan öğretmen	2	3,9	
		Ayrımcılık yapan öğretmen	1	2	
		Haksız kazanç elde etmeye çalışan öğretmen	1	2	
	Olumlu	Rüşvet kabul eden öğretmen	1	2	
		Adil davranan öğretmen	5	9,8	
		Sorunu çözmeye çalışan öğretmen	2	3,9	
		Öğrencilerini seven öğretmen	1	2	
		Haklı öğretmen	1	2	
		Toplam		22	43,1
		Öğrenci	Olumsuz	İmtiyaz gösterilen öğrenci	4
Yaramaz öğrenci	3			5,9	
Haksız ve zorba öğrenci	2			3,9	
Olumlu	Mağdur öğrenci		5	9,8	
	Dezavantajlı öğrenci		2	3,9	
	Baskı altındaki öğrenci		2	3,9	
	Aşağılanan öğrenci		1	2	
	Yabancı uyruklu öğrenci		1	2	
Toplam		20	39,2		
Okul Müdürü	Olumsuz	Ayrımcılık yapan müdür	2	3,9	
		Görevini kötüye kullanan müdür	1	2	
		Adaletsiz davranan müdür	1	2	
Toplam		4	7,8		
Veli	Olumsuz	Gösteriş yapan veli	1	2	
		Ön yargılı veli	1	2	
		Rüşvet teklif eden veli	1	2	
	Olumlu	Haksızlığa uğrayan veli	1	2	

	Hakkını savunan veli	1	2
Toplam		5	9,8
Genel Toplam		51	100

\*Farklı hikâyelerde geçen karakter sayısı.

Tablo 10’da, katılımcılar tarafından vurgulanan olumlu ve olumsuz nitelendirmelere göre kurgusal hikâyelerin karakter özelliği açısından çözümlenmesi gösterilmiştir. Genel olarak tüm hikâyelerde geçen ana karakterler açısından bakıldığında, hikâyelerde toplam dört karaktere yer verildiği tespit edilmiştir. Bu karakterler; *öğretmen*, *öğrenci*, *okul müdürü* ve *velidir*. Hikâyelerde her bir karakterin olumlu ve olumsuz nitelendirmesine yer verilirken, yalnızca “okul müdürü” karakterine olumsuz bir nitelendirmeye yer verilmiştir. Genel olarak hikâyelerde en fazla *öğretmen* (f:22; %43,1) ve *öğrenci* (f:20; %39,2) karakteri üzerinden anlatıların gerçekleştirildiği belirlenmiştir. Öğretmen karakteri üzerinden yapılan anlatılarda, öğretmenlerin olumlu profil özelliklerine kıyasla olumsuz profil özellikleri daha baskın bir şekilde ele alınmıştır. Öğretmenler, hikâyelerde; “haksızlık yapan, görevini ihmal eden, önyargılı, hakaret eden ve aşağılayan, ayrımcılık yapan, haksız kazanç elde etmeye çalışan ve rüşvet kabul eden öğretmen” gibi profil özellikleriyle olumsuz olarak yer almıştır. Buna karşın anlatılarda, öğrenci karakterinin öğretmen karakterine kıyasla daha çok olumlu nitelendirmelerle yer verildiği tespit edilmiştir. Öğrenciler, hikâyelerde; mağdur, dezavantajlı, baskı altında, aşağılanan ve yabancı uyruklu öğrenci” gibi profil özellikleriyle olumlu olarak yer almıştır.

Tablo 11

*Hikâyelerin Söylem Açısından Çözümlenmesi*

Söylem Türü	Katılımcılar	f*	%
Dolaylı	<i>Ayşe, Burak, Derya, Emrah, Feyza, Gamze, Hakan, Hatice, Sevda, Sinem, Şebnem, Taylan, Timur</i>	13	65
Dolaysız	<i>Aylin, Gül, Rauf, Selma, Şahin</i>	5	25
Dolaylı + Dolaysız	<i>Barış, Hanife</i>	2	10
Toplam		20	100

\*Anlatıcı sayısı.

Tablo 11’de, katılımcılar tarafından yazılan kurgusal hikâyelerin söylem türü açısından çözümlenmesi gösterilmiştir. Söylem türü, anlatıcıların hikâyelerindeki karakterleri konuşurma veya onların düşüncelerini aktarma şekillerine göre değişmektedir. Katılımcıların anlatılarında; *dolaylı*, *dolaysız* ve *dolaylı ve dolaysız* söylemin birlikte yer verildiği söylem türleri kullanılmıştır. Karakterlerin konuşmalarının doğrudan cümlelerle değil, dolaylı olarak aratıldığı söylem türü olan dolaylı söyleme (f:13; %65) kurgusal hikâyelerde daha fazla yer verildiği tespit edilmiştir. Buna karşın karakterlerin konuşmalarının doğrudan aktarıldığı dolaysız söylem türü katılımcılar tarafından daha az oranda (f:5; %25) tercih edilmiştir. Dolaylı ve dolaysız söylemin aynı kurgusal hikâye içinde birlikte kullanıldığı söylem türü ise diğer türlere kıyasla, katılımcılar tarafından daha az oranda (f:2; %10) tercih edilmiştir.

## Sonuç, Tartışma ve Öneriler

Öğretmen adaylarının yazdığı kurgusal hikâyeler anlatı analizi ilkeleri gereği hikâye başlıkları, odaklama, eylem, zaman, anlatı tarzı, mekân, karakter ve söylem kategorilerinde çözümlenmiştir. Araştırma sonucunda, anlatıcı konumunda yer alan öğretmen adaylarının eğitimde etik dışı davranışlara ilişkin genel yaklaşımları ve bu etik dışı davranışların farklı boyutlarına yönelik sonuçlara ulaşılmıştır.

Yazılı edebi ürünler içerisinde önemli bir yere sahip olan hikâyeler aracılığıyla toplumun sosyal ve kültürel değerlerinin nasıl ve ne şekilde aktarıldığı belirlenebilir (Akyol, 2016). Buradan hareketle, öğretmen adaylarının eğitimdeki etik dışı davranışları nasıl ve ne şekilde aktardığı ortaya konulmuştur. İlk olarak, öğretmen adaylarının kurgusal hikâyelerine verdikleri farklı başlıklar, eğitimde etik dışı davranışların algılanması ve anlamlandırılmasına ilişkin bir fikir vermektedir. Araştırma sonucunda, öğretmen adaylarının çoğunun hikâyelerine başlık verdiği ve bu başlıkların hikâyelerde aktarılan olay kurgusuyla uyumlu olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların yazdıkları

hikâyelerin birkaç tanesinde başlık bulunmaması dikkat çekicidir. Sulak, Çevik ve Sönmez, (2015) tarafından sınıf öğretmenlerine yönelik yapılan benzer bir çalışmada, katılımcıların bazılarının hikâyelerine başlık yazmadıkları tespit edilmiştir. Bu sonuç, öğretmenlerin çoğunun hikâyelerde başlık yazmanın öneminin ve gereğinin farkında olduklarını fakat buna rağmen, öğretmenlerin bazılarının bunu önemsemedikleri şeklinde yorumlanmıştır.

Kurgusal hikâyelerdeki önemli boyutlardan birisi odaklamadır. Çünkü hikâyelerdeki odaklama, anlatıcının olayları kimin üzerinden ve ne şekilde (sabit, değişen, çoklu ve ortak gibi) yansıttığının en somut göstergesidir (Jahn, 2020, s. 68). Odaklama türü açısından öğretmen adaylarının hikâyelerindeki olayları, büyük oranda tek ve sabit bir odaklayıcı vasıtasıyla aktardığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu da öğretmen adaylarının, eğitimde yaşanan veya yaşanabilecek etik dışı olayların genellikle sabit bir kişi üzerinde odaklandığını düşündükleri şeklinde yorumlanabilir. Ayrıca öğretmen adaylarının büyük çoğunluğunun eğitimde etik dışı davranışların olay kurgusunu genellikle “öğretmen karakteri” üzerinden sabit bir şekilde odaklayarak anlattıkları görülmektedir. Öğretmen karakterinin hikâyelerde, en fazla odaklayıcı olarak tercih edilmesi, öğretmen adayları açısından etik dışı olayların merkezinde öğretmenin daha etkin olduğunu düşündükleri şeklinde yorumlanabilir. Buna ek olarak, okul yöneticisi ve velilerin öğretmen adaylarının anlattığı hikâyelerde daha az odaklayıcı olarak tercih edilmesi, oldukça dikkat çekicidir. Bu sonuç, öğretmen adaylarının eğitimde yaşanan etik dışı davranışlarda, okul yöneticisi ve velilerin daha az etkin olduklarını düşündükleri şeklinde değerlendirilebilir.

Kurgusal hikâyelerde eylem boyutu, hikâyede geçen ana konunun içeriği ve ne hakkında olduğuyla ilgilidir. Bu yönüyle eylem açısından hikâyeler analiz edildiğinde, ilk olarak öğretmen adaylarının bakış açısından eğitimde karşılaşılabilecek etik dışı davranış biçimlerinin neler olduğu ortaya konulabilir. Öğretmen adaylarının anlattığı hikâyelerde, 11 farklı etik dışı davranış biçimi olay kurgusunda yer almıştır. Bu etik dışı davranış biçimleri incelendiğinde, öğretmen adayları tarafından anlatılan hikâyelerde olay kurgusu olarak; ayrımcılık, öğrenciye karşı kötü muamele, görevi ihmal ve haksız kazanç elde etme davranışlarının daha fazla ele alındığı sonucuna ulaşılmıştır. Pelit ve Güçler (2006) tarafından öğretmen adaylarının etik olmayan davranışları nasıl algılandığına yönelik yapılan çalışmada, öğretmenlik mesleğiyle ilgili etik dışı davranışların; öğretmenlerin öğrencileriyle ilişkileri, görevleriyle ilgili sorumlulukları ve öğretmenlerin meslektaşlarıyla olan ilişkileri kapsamında ortaya çıktığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu çalışmada ise öğretmen adaylarının anlatılarının olay örgüsü dikkate alındığında, eğitimdeki etik dışı davranışların genellikle öğretmenlerin öğrencilerle ilişkileri, okul yönetimiyle ilişkileri ve öğrenci velileriyle ilişkileri etrafında kurgulandığı tespit edilmiştir. Özellikle öğretmen adaylarının meslektaşlarıyla ilişkilerinde yaşanabilecek etik dışı davranışlara kurgusal hikâyelerinde yer verilmemesi oldukça dikkat çekicidir. Bunun nedeni ise öğretmen adaylarının henüz aktif olarak öğretmenlik yapmadıkları için, öğretmenlik mesleğinin temel dinamiklerini öğrenci, okul yöneticisi ve öğrenci velisi ilişkileri üzerinden algılamaları olabilir.

Altınkurt ve Yılmaz (2011) tarafından öğretmen adaylarının, öğretmenlerin mesleki etik dışı davranışlar ile ilgili görüşlerinin belirlenmesine yönelik yapılan çalışmada, öğretmen adaylarına göre öğretmenlerin en sık yaptığı etik dışı davranış “başarı düzeyi düşük öğrencilerle yeterince ilgilenmemek” olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu çalışmada da benzer bir şekilde öğretmen adaylarının en çok anlattıkları etik dışı davranış biçimi ayrımcılıktır. Bu ayrımcılık davranışının hikâyelerdeki detayına bakıldığında; başarısız, ekonomik durumu kötü olan, farklı bir ırktan olan, yabancı uyruklu ve dezavantajlı olan öğrencilere yönelik büyük çoğunlukta öğretmenlerin ve çok az da olsa okul yönetiminin yaptığı dışlayıcı tavırlardan kaynaklandığı sonucuna ulaşılmıştır. Ayrımcılık davranışının en fazla öğretmen adayları tarafından vurgulanması ve hikâyelerde öne çıkartılmasının nedeni, öğretmen adaylarının öğrencilik hayatlarında bu gibi davranışlara daha fazla şahit oldukları ve bu davranış biçiminden daha fazla etkilendikleri şeklinde yorumlanabilir.

Öğretmen adaylarının kurgusal hikâyelerindeki zaman ifadeleri ve vurgusu, anlatıların yapılandırılması ve nihayetinde yorumlanması açısından oldukça önemli bir sonuç vermektedir. Zaman boyutu açısından öğretmen adaylarının eğitimde etik dışı davranışlarla ilgili kurgusal hikâyelerinin mevcut zamana ve geçişe dönük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca anlatım tarzı

olarak öğretmen adaylarının eğitimdeki etik dışı olayları daha çok betimleyerek aktardıkları tespit edilmiştir. Bu yönüyle düşünüldüğünde, öğretmen adaylarının eğitimde yaşanan veya yaşanabilecek etik dışı olayları baskın bir karakteri veya olayları betimleyerek anlattıkları sonucuna ulaşılmıştır. Öğretmen adaylarının anlattıkları hikâyelerdeki karakterler; öğretmen, öğrenci, okul müdürü ve veli karakteridir. Hikâyelerde yer alan karakter olumlu ve olumsuz olarak nitelendirilerek anlatılmasına rağmen, yalnızca “okul müdürü” karakterinin olumsuz bir nitelendirmeyle anlatılması dikkat çekicidir. Bu sonuç, öğretmen adaylarının okul müdürünü genellikle olumsuz bir bakış açısıyla algıladıkları şeklinde yorumlanabilir.

Öğretmen adaylarının eğitimde yaşanan veya yaşanabilecek etik dışı davranışlara yönelik yazdıkları kurgusal hikâyelerin çözümlenmesine dayalı olarak yapılan bu çalışmada, anlatılan hikâyeler; odaklama, eylem, karakter, zaman, mekân, söylem, anlatı tarzı gibi kategorilerde analiz edilmiştir. Bu kategoriler açısından öğretmen adaylarının eğitimdeki etik dışı davranışları nasıl ele aldıkları ve nasıl değerlendirdikleri hakkında önemli sonuçlar elde edilmiştir. Buradan hareketle, öğretmen adaylarına yönelik Eğitimde Ahlak ve Etik dersi kapsamında daha güncel ve örnek olaylar üzerinden ders içeriğinin yapılandırılması sağlanabilir. Etik duyarlılık oluşturmak adına etik ve ahlak kapsamında öğretmen yetiştirme programlarına farklı seçmeli dersler eklenebilir. Ayrıca bir anlatı analizi çerçevesinde yürütülen bu çalışmadan hareketle, daha derinlemesine analizler yapmak için farklı gruplarla görüşme ve gözlemler yapılarak eğitimde etik dışı davranışların gerekçeleri de sorgulanarak ortaya çıkartılabilir.

### **Yazarların Katkı Oranı**

Bu araştırma, tek yazar tarafından hazırlandığı için, yazarın katkı oranı %100'dür.

### **Çıkar Çatışması**

Çalışmada çıkar çatışması oluşturabilecek herhangi bir durum söz konusu değildir.

### **Kaynaklar**

- Akyol, H. (2016). *Programa uygun Türkçe öğretim yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi.
- Altınkurt, Y. ve Yılmaz, K. (2011). Öğretmen adaylarının öğretmenlerin mesleki etik dışı davranışlar ile ilgili görüşleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(22), 113-12.
- Arslan, S. (2015). Eğitim ve etik. *Turkish Studies International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 10(7), 111-124.
- Aydın, İ. (2021a). *Eğitim ve öğretimde etik*. (9. Baskı), Ankara: Pegem Akademi.
- Aydın, İ. (2021b). *Yönetmelik, mesleki ve örgütsel etik*. (11. Baskı), Ankara: Pegem Akademi.
- Aydın, İ., Alkın-Şahin, S. ve Demirkasımoğlu, N. (2014). Üniversitelerde karşılaşılan etik dışı davranışlara ilişkin akademisyen görüşleri. *Akademik Bakış Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler Dergisi*, (43), 342-359.
- Brass, D. J., Butterfield, K. D. and Skaggs, B. C. (1998). Relationships and unethical behavior: A social network perspective. *Academy of Management Review*, 23(1), 14-31.
- Bulut, F. G. ve Serin, M. K. (2018). İlkokul 4. sınıf öğrencilerinin hikâye yazma becerileri ile problem kurma becerileri arasındaki ilişki. *Eğitim ve Teknoloji*, 2(1), 16-28.
- Büyükoztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2012). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi.

- Cevizci, A. (2013). *Uygulamalı etik*. İstanbul: Say.
- Demirkasımoğlu, N. (2020). *Etik ve eğitim*. Ankara: Anı.
- Duran, E. ve Bitir, T. (2020). İlkokul öğrencilerinin serbest hikâye yazma uygulamalarında hikâye unsurlarını kullanma durumlarının belirlenmesi. *Milli Eğitim Dergisi*, 49(227), 195-216.
- Dursun, H. (2021). Etik ile diğer kavramlar arasındaki ilişkilere genel bir bakış. *II. Uluslararası Etik Kongresi*, 5-6 Şubat, Ankara. Proceedings Book. <https://www.izdas.org/books> adresinden, 02.03.2021 tarihinde erişilmiştir.
- Erdem, A. R ve Altunsaray, M. (2016). Eğitimde niteliği belirleyen önemli bir etken: Eğitim etiği. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 4(23), 21-30.
- Erdem, F., Ömüriş, E., Özlem, Ö. Z., Hüseyin, B. O. Z., Özmen, M. ve Kubat, U. (2014). Öğretim elemanlarının etik sorumlulukları üzerine üniversite öğrencilerinin algılamaları. *Eğitimde Nitel Araştırmalar Dergisi*, 2(1), 38-63.
- Gedik-Dinç, R. ve Gizir, S. (2019). Öğrencilerin bakış açısından öğretim elemanlarının sınıf içindeki etik dışı davranışları. *Yükseköğretim Dergisi*, 9(1), 29-39.
- Guba, E. G. (1981). Criteria for assessing the trustworthiness of naturalistic inquiries. *Educational Communication and Technology*, 29(2), 75-91.
- Haynes, F. (2002). Eğitimde etik. (Çev. S. K. Akbaş), İstanbul: Ayrıntı.
- İlgaz, S. ve Bilgili, T. (2006). Eğitim ve öğretimde etik. *Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, (14), 199-210.
- İlğan, A. (2021). Toplumsal kültürel, yasal ve profesyonel bir meslek olarak öğretmenlik. (A. İlğan, Editör). *Eğitimde ahlak ve etik* (ss. 80-111). (2. Baskı), Ankara: Pegem Akademi.
- Jahn, M. (2020). *Anlatıbilim: Anlatı teorisi el kitabı*. (Çev.: B. Dervişcemaloğlu), (3. Baskı), İstanbul: Dergâh.
- Karataş, S., Caner, M., Kahyaoğlu, R. B. ve Kahya, S. (2019). Öğretmen adaylarının gözünden etik öğretmen ve öğretmenlik meslek etiği dersi. *Eğitimde Nitel Araştırmalar Dergisi*, 7(1), 29-49.
- Kuçuradi, İ. (1998). *Uludağ konuşmaları*. Ankara: Türkiye Felsefe Kurumu.
- Kuçuradi, İ. (2018). *Etik*. (7. Baskı), Ankara: Türkiye Felsefe Kurumu.
- Oral, B., Avcı, Y. ve Tösten, R. (2017). Öğretim elemanlarının mesleki hayatlarında karşılaştıkları etik olmayan davranışlar: Dicle Üniversitesi örneği. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 16(63), 1230-1241. DOI: 10.17755/esosder.292523.
- Pelit, E. ve Güçer, E. (2006). Öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğiyle ilgili etik olmayan davranışlara ve öğretmenleri etik dışı davranışa yönelten faktörlere ilişkin algılamaları. *Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi*, (2), 95-119.
- Pieper, A. (2012). *Etiğe giriş*. (Çev. V. Atayman ve G. Sezer), (2. Baskı). İstanbul: Ayrıntı.
- Sabancı, A. ve Yücel, E. (2014). Öğretmenlerin görüşlerine göre denetmenlerin etik dışı davranma düzeyleri. *e-International Journal of Educational Research*, 5(2), 1-19.

- Sarıdaş, G. ve Yıldırım, Ö. (2019). Öğretmenler Etik Davranıyor mu? Öğretmenlerin Meslektaşları Hakkındaki Algılarının İncelenmesi. *Journal of Computer and Education Research*, 7(14), 621-641.
- Sulak, E. S., Çevik, A. ve Sönmez, Y. (2015). Sınıf öğretmenlerinin hikâye yazma becerilerinin incelenmesi. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, XIV. Uluslararası Katılımlı Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu Özel Sayısı*, 306-318.
- Şener, A., Yoldaş, C. ve Işlak, O. (2018). Akademisyenlerin mesleki etik davranışlarına ilişkin sınıf öğretmeni adaylarının görüşleri. *International Journal of Active Learning*, 3(2), 23-33.
- Teyfur, M. (2020). İş ve meslek hayatında etik dışı davranışlar. (Editörler: Ş. Ada ve F. Silman). (2. Baskı), *Eğitimde ahlak ve etik içinde* (ss. 197-216), Ankara: Pegem Akademi.
- Uysal, H. ve Sidekli, S. (2020). İlkokul 4. sınıf öğrencilerinin zihin haritası yöntemi ile hikâye yazma becerilerinin geliştirilmesi. *Eğitim ve Bilim*, 45(204), 1-22.
- Yaman, E., Mermer, E. Ç. ve Mutlugil, S. (2009). İlköğretim okulu öğrencilerinin etik davranışlara ilişkin görüşleri: Nitel bir araştırma. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 7(17), 93-108.
- Yıldız, E. (2021). İşbirlikli hikâye ve çizgi roman yazma çalışmalarının öğretmen adaylarının akademik başarılarına etkilerinin karşılaştırılması. *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(1), 32-49.
- Yurtseven-Avcı, Z. ve Seçkin-Kapucu, M. (2020). Öğretmen adaylarının bilimsel hikâye oluşturma sürecinin türkiye yeterlilikler çerçevesi kapsamında incelenmesi. *Anadolu Journal of Educational Sciences International*, 10(2) , 887-909. DOI: 10.18039/ajesi.738031.

## **Extended Abstract**

### **Introduction**

Ethics can be defined as the determination of the rules that will govern human behavior by applying rationality to moral experiences characterized as personal and social. In this sense, ethics is basically concerned with the process of clarifying right and wrong and the way of acting according to what is right (Dursun, 2021). One of the practical fields of ethics is professional ethics. Professional ethics is a concept that is based on human relations and is becoming increasingly important today. The concepts of ethics and education have a close relationship with each other.

The main purpose of this research is to examine unethical behaviors that are or may be experienced in education through fictional stories told by teacher candidates. In line with this general purpose, answers to the following questions were sought:

- How is the analysis of the pre-service teachers in terms of the titles they gave to their stories?
- How is the analysis of pre-service teachers' stories in terms of focusing factor?
- How is the analysis of the pre-service teachers' stories in terms of action?
- How is the analysis of teacher candidates' stories in terms of time?
- How is the analysis of the pre-service teachers' stories in terms of narrative style?
- How is the analysis of the pre-service teachers' stories in terms of space?
- How is the analysis of the pre-service teachers' stories in terms of characters?
- How is the analysis of the pre-service teachers' stories in terms of discourse?

### **Method**

In this research, the narrative research design, which is one of the qualitative research methods, was used. Narrative studies try to make sense of people's experiences on a subject through the stories they have lived (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz, & Demirel, 2012). Within the scope of the research, "fictional narrative", which is a type of narrative research, was used.

### **Working Group**

12 female (60%) and 8 male (40%) pre-service teachers studying in different departments at the Faculty of Education in the fall semester of the 2020-2021 academic year participated in the study voluntarily. In the study, in which a total of 20 pre-service teachers participated, attention was paid to select the participants from among the 3rd grade students who took the "Ethics and Ethics in Education" course. Participants in the study were given a code name different from their own name.

### **Data Collection Tool**

In this research, short fictional stories written by pre-service teachers were used as data collection tool. Fictional short stories enter the type of written narrative in narrative research and can be used as a data collection tool in these studies (Jahn, 2020, p. 49). Within the scope of the research, teacher candidates were asked to write a fictional story about unethical behaviors in education. These fictional stories were analyzed according to the characteristics of narrative research.

### **Analysis of Data**

The "Story Analysis Form" was created to analyze the fictional stories written by pre-service teachers. According to the code names of the 20 participants participating in the research, in this form; There are 8 main categories: title, focus, action, time, narrative style, place, characters and discourse. The stories of the participants were analyzed within the framework of these categories and processed into the Story Analysis Form. In the analysis of the stories, Jahn (2020) foresees; focus, action, time, narrative style, place, character and discourse features were taken into consideration.



## **Findings**

It is seen that the pre-service teachers who participated in the research gave different titles to the fictional stories they wrote. It was determined that 13 of the 20 pre-service teachers who participated in the research gave titles to their stories, whereas 7 did not give titles to their stories. When these titles are examined, it is seen that the titles given to the stories are gathered in three categories. In terms of the focusing type of fictional stories, it has been determined that the teacher candidates structure their stories in four different focusing types as fixed, changing, multiple and common. It was determined that the participants mostly told their stories in the form of fixed focus (f: 9; 45%) in terms of the type of focus, which shows who or through whom the stories are told.

It was determined that 11 different unethical behaviors related to education were included in the stories of the teacher candidates and these behaviors were conveyed in different plots. Unethical behavior patterns in the narratives of the participants; discrimination, ill-treatment, neglect of duty, unfair advantage, receiving gifts, privilege, threats, violation of school rules, bribery, cheating and abuse. Pre-service teachers preferred a narrative in the style of description and interpretation in their stories. Evaluated in terms of the number of narrators, it was determined that the participants presented a narrative mostly in the style of description (f:11; 55%), followed by interpretation (f:9; 45%).

## **Conclusion, Discussion and Recommendations**

The fictional stories written by the pre-service teachers were analyzed in the categories of story titles, focus, action, time, narrative style, space, character and discourse, in accordance with the principles of narrative analysis. As a result of the research, the general approaches of the teacher candidates, who are in the position of narrators, regarding unethical behaviors in education and the different dimensions of these unethical behaviors were obtained. In the study conducted by Altinkurt and Yılmaz (2011) to determine the views of teacher candidates about professional unethical behaviors, it was concluded that the most common unethical behavior of teachers according to teacher candidates is "not taking care of students with low achievement levels". Similarly, in this study, the most unethical behavior that teacher candidates tell is discrimination. The reason why discriminatory behavior is mostly emphasized by pre-service teachers and highlighted in stories can be interpreted as that pre-service teachers witness such behaviors more in their student life and are more affected by this behavior.